



**Città di Aosta**  
Regione Autonoma Valle d'Aosta

**Consiglio Comunale**

**Ville d'Aoste**  
Région Autonome Vallée d'Aoste

**Conseil Communal**

AREA-T1

Servizio: URBANISTICA

Ufficio: URBANISTICA

## DELIBERAZIONE del Consiglio comunale

Seduta Ordinaria

Delibera n. **103** del **26/11/2020**

OGGETTO: **AREA T1 - PIANIFICAZIONE TERRITORIALE - URBANISTICA - VARIANTE NON SOSTANZIALE AL PRGC - REVISIONE E CONFERMA DELLE AREE PER SERVIZI O DI INTERESSE GENERALE, E ALTRE VARIAZIONI PUNTUALI - APPROVAZIONE**

I Consiglieri comunali **presenti** in videoconferenza, chiamati nominalmente dal Presidente del Consiglio comunale per il voto sono:

- |                        |                              |
|------------------------|------------------------------|
| 1. NUTI GIANNI         | 15. PROMENT FRANCO           |
| 2. BORRE JOSETTE       | 16. FAVRE ROBERTO            |
| 3. SARTORE LORIS       | 17. ROSSET GIULIANA          |
| 4. FORCELLATI CLOTILDE | 18. COMETTO CORRADO GIUSEPPE |
| 5. LAZZAROTTO CECILIA  | 19. VARISELLA PIETRO         |
| 6. TONINO LUCA         | 20. GIRARDINI GIOVANNI       |
| 7. TEDESCO SAMUELE     | 21. BALBIS ROBERTA CARLA     |
| 8. CREA ANTONIO        | 22. BACCINI ELEONORA         |
| 9. BURGAY SARAH        | 23. DATTOLA CRISTINA         |
| 10. PROTASONI FABIO    | 24. TOGNI SERGIO ROBERTO     |
| 11. DEL VECCHIO SERENA | 25. GIORDANO BRUNO           |
| 12. TRIPODI PAOLO      | 26. SPIRLI SYLVIE            |
| 13. SAPINET ALINA      | 27. LAURENCET PAOLO ATTILIO  |
| 14. DUNOYER LAURENT    | 28. FAVRE RENATO             |

Il Consigliere comunale **assente** per il voto è:

1. DEL VESCOVO GIANLUCA

Presiede la seduta **TONINO LUCA**, nella sua qualità di Presidente.

Partecipa alla seduta **TAMBINI ANNAMARIA**, nella sua qualifica di Segretario Generale.

Si dà atto che il Presidente del Consiglio comunale Tonino Luca e il Segretario Generale Tambini Annamaria si trovano entrambi collegati in videoconferenza presso la sala del Consiglio comunale.



Illustra la deliberazione il relatore Dunoyer.

Prendono la parola per le dichiarazioni di voto i consiglieri: Togni, Burgay, Balbis, Varisella, Laurencet

Al termine delle richieste d'intervento,

## IL CONSIGLIO COMUNALE

### PREMESSO CHE:

Con deliberazione in data 26/02/2020 n. 26 il Consiglio Comunale ha adottato una variante non sostanziale al Piano Regolatore Generale comunale vigente consistente nella ricognizione e sostanziale conferma delle aree per servizi pubblici o di interesse generale, nonché altre variazioni puntuali;

Tale variazione urbanistica si configura, ai sensi dell'art. 14 della l.r. 11 del 06/04/1998, come variante non sostanziale, da approvare con le procedure di cui all'art. 16 della stessa legge;

La predetta deliberazione n. 26 del 26/02/2020, in quanto adozione di variante non sostanziale al PRGC, è stata pubblicata all'Albo Pretorio e depositata in pubblica visione per 45 giorni consecutivi dal 25.05.2020 al 08/07/2020 compresi, in ottemperanza a quanto stabilito dall'art. 16 comma 1 della L.R. n. 11 del 6 aprile 1998, al fine di consentire a chiunque la facoltà di produrre osservazioni nel pubblico interesse; la stessa è inoltre stata trasmessa alla struttura regionale competente in materia di urbanistica come anche disposto dallo stesso articolo 16, al fine di eventuale formulazione di osservazioni di competenza;

Durante il periodo di pubblicazione sono pervenute nr. 3 osservazioni che risultano essere:

- 1) prot. com. n. 26219 del 06/07/2020
- 2) prot. com. n. 26390 del 07/07/2020
- 3) prot. com. n. 26469 del 07/07/2020;

Oltre al termine del previsto periodo di pubblicazione è successivamente pervenuta un'ulteriore osservazione, con prot. com. n. 42427 del 09/10/2020, che si ritiene comunque di poter prendere in considerazione;

Nello specifico le osservazioni dei privati segnalano:

- 1) la richiesta di modificare il vincolo, insistente su di un'area localizzata in regione consolata, da amministrativo a verde ricreativo con l'obiettivo dichiarato di poter realizzare sull'area una struttura con caratteristiche di interesse pubblico per la ricreazione e lo svago dei cani e dei loro proprietari. Tale funzione, a parere del richiedente pare più idonea rispetto all'attuale



destinazione amministrativa (giustificata dall'adiacenza delle strutture CVA) che non pare oggettivamente avere prospettive future di sviluppo sull'area in questione. La destinazione ricreativa suggerita, sembra quindi meglio adattarsi ad una utilizzazione razionale dell'area anche nell'interesse pubblico. Lo sviluppo proposto, non prevedendo alcun tipo di edificazione, è ammissibile anche con la criticità idrogeologica del sito.

- 2) la richiesta di prorogare di 5 anni la validità del PUD, approvato all'interno della sottozona Ba66 con deliberazione di C.C. n.75 del 25/11/2009 di cui è terminata la validità, ed inoltre di prevedere all'interno delle NTA la possibilità, in caso di nuova pianificazione esecutiva, di procedere attraverso la progettazione di due comparti separati.
- 3) la richiesta di eliminare la parte di vincolo relativa all'area per servizi ri22 interessante la proprietà dell'osservante anche alla luce del fatto che lo sviluppo della sottozona Ba44, che prevedeva il possibile coinvolgimento e la cessione gratuita dell'area all'interno della pianificazione attuativa, è venuta meno a causa del consolidamento delle proprietà confinanti attraverso interventi realizzati in deroga ex l.r. 24/2009.
- 4) La società proprietaria dell'immobile che ha ospitato fino al settembre 2020 la sede dell'INAIL, in corso Padre Lorenzo angolo viale Federico Chabod, fa rilevare come dal 01/10/2020 i locali in questione siano stati rilasciati dall'Istituto sopra citato in virtù del trasferimento della sua sede in altro sito. Per tale motivo si viene a realizzare quanto previsto nell'intesa stato/regione del 28/04/2011, tra ministero dell'economia, RAVA e agenzia del demanio, che stabiliva la possibilità di utilizzo dei locali sede dell'INAIL con destinazione "direzionale" anche come uffici privati. Pertanto, visto il trasferimento della funzione pubblica in altra sede, viene richiesto di adeguare lo strumento urbanistico, come stabilito dalla citata intesa, eliminando la previsione di servizio pubblico am30 dall'immobile in questione.

Con nota prot. n. 6467 del 03/07/2020, prot. com. n. 25906 del 03/07/2020, la Struttura pianificazione territoriale dell'Assessorato Regionale Opere pubbliche, Territorio ed Edilizia residenziale pubblica non ha formulato, ai sensi del 1° comma dell'art. 16 della l.r. 11/98, osservazioni di competenza nel merito della variante al PRGC in oggetto;

Tutte le osservazioni sopracitate sono illustrate e controdedotte nel "Documento di controdeduzioni alle osservazioni presentate – ottobre 2020" allegato alla presente deliberazione, nel quale sono altresì evidenziate le modifiche da apportare agli elaborati cartografici conseguenti alle relative determinazioni;

All'interno di tale documento sono inoltre riportate alcune modifiche derivanti dalla presa d'atto, nel corso delle procedure di pubblicazione, di incongruenze rilevate dagli uffici comunali nei contenuti e negli elaborati di PRG adottato che è opportuno rimuovere aggiornando gli stessi. Sono infine recepite alcune modifiche alle tavole adottate derivanti dalla necessità di coordinare, come riportato nella deliberazione di C.C. n.72 del 29/07/2020 con cui è stata approvata, ai sensi dell'art.31 della l.r. 11/98 la variante al PRG



relativa all'approvazione del Progetto "Aosta in bicicletta"; con i contenuti della presente variante

Le osservazioni riguardanti immobili sottoposti ad ambiti tutelati in materia di beni culturali e di paesaggio sono state istruite di concerto con la Soprintendenza Regionale, come risulta dal parere espresso in proposito con nota prot. n.8730 del 10/11/2020 acquisito al prot. com. n. 47692 del 10/11/2020;

Le modificazioni che discendono dall'accoglimento delle osservazioni di cui sopra comportano l'adeguamento degli elaborati già predisposti per l'adozione della variante non sostanziale adottata che consiste nella sostituzione integrale dei seguenti elaborati allegati alla deliberazione di adozione con i seguenti indentificati dalla data "ottobre 2020":

- P4 - TAVOLA DELLA ZONIZZAZIONE DEI SERVIZI E DELLA VIABILITA' (fog. 5.6)
- P5 - TAVOLA DELLA ZONIZZAZIONE DEI SERVIZI E DELLA VIABILITA' (fog. 2.6 - 2.8 - 2.9)
- D1 – ZONIZZAZIONE E RIFERIMENTI ALLA NORMATIVA (fog. 5.6)
- D2 – VIABILITA' (fog. 5.4 - 5.5 - 5.6)

Gli elaborati facenti parte del Piano Regolatore Generale Comunale vigente non riportati nel soprastante elenco risultano confermati nella versione adottata denominata "novembre 2019", allegati alla relativa deliberazione sopra citata;

Visto l'art. 16 della L.R. 11 del 06.04.1998;

Si dà atto che la delibera è stata esaminata dalla 2<sup>a</sup> commissione consiliare il 17.11.2020, la quale si è espressa con 6 voti favorevoli e ha nominato relatore unico il consigliere Dunoyer;

Visti il parere favorevole di legittimità ed il parere favorevole di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria rilasciati, ai sensi dell'art. 49 bis della L.R. 54/98 e dell'art. 5 del regolamento di contabilità, dai dirigenti competenti.

Considerato che l'adozione del presente provvedimento è di competenza del Consiglio Comunale ai sensi dell'art. 10 dello Statuto Comunale e per il combinato della L.R. 22/2010 e della L.R. 54/1998 e successive modifiche ed integrazioni;

Con 28 voti favorevoli su 28 consiglieri presenti, espressi con votazione palese;

## DELIBERA

1. di pronunciarsi in merito alle osservazioni presentate nel pubblico interesse da enti e privati, nei confronti della Variante non sostanziale adottata in data 26.02.2020 con deliberazione n. 26 così come risulta dall'allegato documento "Controdeduzioni alle osservazioni presentate" parte integrante della presente deliberazione;



2. di approvare gli elaborati sottoelencati in sostituzione di quelli omonimi approvati con la Variante non sostanziale al Piano Regolatore Generale Comunale, adottata con delibera di Consiglio Comunale nr. 26 in data 26.02.2020, che recepiscono le modificazioni e gli adeguamenti conseguenti alla risposta alle osservazioni e che riportano la data "ottobre 2020";
  - P4 - TAVOLA DELLA ZONIZZAZIONE DEI SERVIZI E DELLA VIABILITA' (fog. 5.6)
  - P5 - TAVOLA DELLA ZONIZZAZIONE DEI SERVIZI E DELLA VIABILITA' (fog. 2.6 - 2.8 - 2.9)
  - D1 – ZONIZZAZIONE E RIFERIMENTI ALLA NORMATIVA (fog. 5.6)
  - D2 – VIABILITA' (fog. 5.4 - 5.5 - 5.6)
3. di approvare di conseguenza, ai sensi e per gli effetti dell'art. 16 comma 2 della legge regionale 6 aprile 1998 n. 11, la variante non sostanziale consistente nella ricognizione e conferma delle aree per servizi pubblici o di interesse generale, nonché altre variazioni puntuali adottata in data 26.02.2020 con proprio atto n. 26;
4. di dare atto che la variante non sostanziale al PRGC non è in contrasto con le norme direttamente cogenti e prevalenti del Piano Territoriale Paesistico;
5. di dare atto che la presente Variante non sostanziale assumerà efficacia con la pubblicazione sul Bollettino Ufficiale della Regione.

Proposta di deliberazione in originale firmata:

Il Funzionario P.P.O.  
Giorgio Pasquale

Si esprime parere di legittimità favorevole, ai sensi dell'art. 49 bis della L.R. 7 dicembre 1998, n. 54 e s.m.i. .

Il Dirigente Area T1  
Marco Framarin

L'Assessore all'Ambiente, Pianificazione  
Territoriale e Mobilità  
Loris Sartore

Si esprime parere favorevole di regolarità contabile, ai sensi dell'art. 5 del regolamento comunale di contabilità e dell'art. 49 bis della L.R. 7 dicembre 1998, n. 54 e s.m.i.: senza spesa

Il Dirigente dell'Area A2  
Valeria Zardo



In originale firmato:

Il Presidente del Consiglio comunale: **TONINO LUCA**  
Il Segretario generale: **TAMBINI ANNAMARIA**

### **RELAZIONE DI PUBBLICAZIONE**

Il sottoscritto attesta che per copia della presente deliberazione è stata disposta la pubblicazione all'albo on-line per 15 giorni dalla data odierna, data in cui la stessa diventa esecutiva.

Aosta, il 30 novembre 2020

Il funzionario incaricato  
Patrizia Latella